



COMUNE DI CAPRIASCA

Commissione edilizia

1	2	3	4	5
R 15 SET. 2015				
EVASA RIVOLTO 18.09				

Rapporto della Commissione edilizia e opere pubbliche del Comune di Capriasca sul Messaggio Municipale N° 14/2014 concernente la richiesta di un credito di Fr. 4'514'400.00 per la partecipazione alle spese di finanziamento del PTL / PAL per il periodo 2014/2033

Capriasca, 14 settembre 2015

Signor Presidente,
Signore e signori consiglieri comunali,

il messaggio che ci è stato sottoposto dal lodevole Municipio è fondamentale e nello stesso tempo complesso, per il futuro della nostra mobilità; la CEOP per approfondire e comprendere meglio la materia ha incontrato, il 3 febbraio, con la Commissione della gestione, il signor Bruschetti, promotore del progetto, in quanto presidente della Commissione Regionale di Trasporti del Luganese e il signor Sailer Marco, il 13 aprile, autore (insieme ad altre persone) di uno studio "UN PROGRAMMA SOSTENIBILE PER LO SVILUPPO DELL'AGGLOMERATO LUGANESE, Lugano, Cittadini per il territorio del Luganese e ATA, 2014", contrario al progetto.

Da questi due incontri è scaturita la riflessione che ci ha portato al presente rapporto.

PREMESSA

La nostra commissione non mette in discussione il principio della "...realizzazione di un insieme di opere che andranno a rafforzare il ruolo centrale della regione nell'ambito cantonale e a caratterizzarne il paesaggio urbano e infrastrutturale ben oltre il tempo necessario al loro

finanziamento", ma forse si deve ripensare alle priorità, alla tempistica, ai vari progetti.

Vorremmo fare delle riflessioni generali sul progetto del PAL 2, che sono per noi di massima importanza, al fine di poter votare con coscienza questo importante messaggio.

RIASSUNTO DATI

Non ci addentreremo nei costi, che lasciamo alla commissione della gestione, ma vorremmo citare alcuni dati.

Costo complessivo dell'opera del PAL 2:

Totale lordo PAL 2014-2033	664.2 Mio
Mobilità lenta (partecipazione ad hoc dei Comuni, già definita)	-35.0 Mio
Totale lordo	629.2 Mio
Partecipazione Confederazione	-115,2 Mio
Partecipazione Cantone	-298.0 Mio
Partecipazione Comuni CRTL	216.0 Mio

Il contributo del comune di Capriasca, secondo una certa chiave di ripartizione, è del 2.09%, cioè di fr. 4'514'400.00, un contributo sostanzioso, che ci deve far riflettere.

Per il PTL i comuni pagavano il 15% delle Opere, invece per il PAL 2 i comuni pagano il 34% (contributo più che raddoppiato); questo si spiega con il fatto che la Confederazione sussidia poco, perché ci sono dei costi enormi per dei risultati minimi; questa è la principale critica della Confederazione.

ASPETTI TECNICI

Il PAL 2 è uno strumento per programmare lo sviluppo di nuovi insediamenti, attrezzature e i trasporti per i prossimi 20-30 anni. L'obiettivo che si è posta la Confederazione e che è stata votata come legge dal popolo nel 1979, è quello di avere uno sviluppo centripeto (all'interno dei poli), degli insediamenti compatti, le zone edificabili non possono essere ampliate e lo sviluppo deve avvenire dove le reti dei trasporti pubblici sono efficaci.

Con il progetto PAL 2 lo sviluppo è centrifugo, la congestione stradale peggiora, c'è un aumento del traffico. (p. 81 del rapporto del signor Sailer)

Es. in via Besso prima della galleria Veduggio-Cassarate, c'erano 21'000 auto, e dopo il PAL 2 ce ne saranno 22'000. In Malcantone, nonostante il tram e la circonvallazione, il traffico aumenta; dunque le misure sono inefficaci.

Trasporto pubblico: la situazione ora è di un viaggio per trasporto pubblico e 9 trasporto privato; con il PAL 2 la situazione non migliora. (p.155 rapporto Sailer).

Tram: da Bioggio, attraverso una galleria si va a Lugano (zona Pensilina): è un doppione della linea esistente; la Confederazione ha detto no, perché una delle due deve essere tolta; le persone che utilizzano la linea attuale, nel 2025 sarebbero 5'800/die, con la galleria invece 6'500/die; non c'è un rapporto di qualità; la linea Bioggio-Manno, di nuova costruzione, che costerebbe 60 milioni, trasporterebbe 2'500 persone al giorno (come una linea di bassa frequenza).

Alternative: non soluzioni di trasporto nuove, ma soluzioni urbanistiche pragmatiche; fermare lo sviluppo periferico.

Es. del PAL 2: si dice di sviluppare Cornaredo e il Pian Scairolo: insediamenti lavorativi, ma senza trasporti pubblici; sviluppo sbagliato.

Alternativa: Lugano città (Cassarate e stazione) e piano del Veduggio (Agno-Lamone); con la possibilità di servirlo con il Tilo, fino ad Agno.

Malcantone: il punto più critico è l'attraversamento di Agno; invece di tutta la circonvallazione proposta dal PAL 2, farla più breve (con galleria con raccordo a fianco dell'aeroporto).

I progetti non sono convincenti per la Confederazione.

Mobilità lenta: non compresa nel pacchetto del PAL 2 e dunque non compromessa dalla votazione di questo messaggio (vedi pista ciclabile Tesserete-Sureggio).

CONCLUSIONE

Il nostro comune è chiamato a pagare un cospicuo contributo per delle opere che a nostro modo di vedere non meritano questo appoggio.

I CC hanno una grande responsabilità nel prendere questa decisione. La solidarietà tra i comuni è importante, ma non a scapito dell'abbruttimento del territorio, del caos sulle nostre strade, di progetti vecchi di 20 anni, che i promotori stessi hanno definito "superati", ma che si ostinano a

portare avanti; con il nostro no forse possiamo far riflettere il lodevole Consiglio di Stato.

Ringraziamo il Municipio per il notevole lavoro svolto nella stesura del messaggio.

Per quanto esposto sopra, invitiamo il Lodevole Consiglio Comunale a non approvare il MM no 14/2014.

Barbara Bindella Castelli (relatrice)



Mireno Campana



Nicola Colombo



Oscar Croci



~~Raoul Gianinazzi (presidente)~~

Mario Quadri

~~Stefano Quadri~~

Gilberto Quirici



Christian Streit